# Journal de bord du projet

## Réunion du 06 février 2021 à 19h

### Présent(s) :

CJ, GC, ML, MM, TK, YB

### Absent(s) :

CP

### Ordre du jour :

Mise en commun des réflexions concernant l’encodage

### Réunion :

Tous les encodages exemples présentés sont en XML-TEI, sauf un qui est en Dublin Core. CJ et ML justifient ce dernier choix par le fait que cela prendrait bien moins de temps que l’encodage en XML-TEI.

MM demande si la description en Dublin Core pour le plan ne peut pas être structurée. ML répond que cela ne peut pas être le cas. Cela peut être moche, notamment pour le plan, mais cela n’est pas la question principale du devoir. MM remarque que le lieu du stage n’est pas encodé. CJ propose que cela soit rajouté dans la balise <dc:contributor>. C’est accepté par tout le monde.

CJ remarque que dans les propositions en XML-TEI de CP il y a quelques redondances. MM pense qu’elle a suivi à la lettre un encodage exemple fourni par YB, notamment par rapport à la balise <back>. GC a également eu des sensations de redondances et a essayé d’adapter pour que ça ne soit pas le cas. Il a essayé de mettre toutes les métadonnées dans le <teiHeader> et le plan dans le <body>. MM a fait la même chose. GC, pour l’organisme de stage, a trouvé la balise <sponsor>, mais il y avait des erreurs dans l’encodage pour la validation malgré la documentation. GC poursuit pour parler de la prise de référence des schémas de namespace, avec laquelle il a eu des problèmes également avec le schéma des archives ouvertes. Il y aurait, selon lui, une erreur dans le schéma.

CJ demande de choisir entre TEI et DC, MM choisit XML-TEI parce qu’elle méconnait l’autre, TK dit qu’elle aussi aime bien XML-TEI, avec une préférence pour la proposition de MM, mais dit que Dublin Core permet une meilleure cohérence et une plus grande rapidité. TK préfère finalement Dublin Core. CJ vote pour Dublin Core pour sa rapidité et sa concision. GC concède ces arguments ; son exemple en XML-TEI lui a pris beaucoup de temps pour la finalité de la réalisation. Dublin Core lui parait pas mal et vote pour cela. ML rajoute que l’exemple de Dublin Core a été fait en 25 minutes. MM dit que le cadre très limité de Dublin Core restreint les possibilités d’erreurs, de ne pas avoir les mêmes attributs pour tous. Cela peut pousser vers la simplicité.

Le vote se tourne vers Dublin Core.

MM propose de supprimer dans les plans certains morceaux comme Introduction, Remerciement, Résumé… C’est accepté par tout le monde.

CJ se rend compte que la DTD officielle du Dublin Core est réduite par rapport aux possibilités que ce balisage a. Elle propose d’ouvrir la DTD en l’augmentant. C’est rejeté.

MM demande quelle est la prochaine étape. CJ propose de reprendre l’exemple en Dublin Core et de le commenter au maximum pour savoir où on va. MM demande si on doit faire une application. GC ne voit pas pourquoi parce que les encodages en Dublin Core ne pourraient pas pas être exploités en l’état avec les logiciels existants. Un GitHub avec toutes les positions de thèse en TEI/XML (en cours de correction/validation) existe sans qu’une application n’y soit adossée.

MM propose de réaliser le modèle d’encodage et partage son écran pour que l’on puisse suivre les commentaires sur l’exemple.

Le modèle d’encodage a été réalisé durant la réunion et a été validé *a posteriori* par CP.

CJ propose de créer un dossier pour les encodages et d’y mettre ce modèle. C’est accepté par tous.